are included. Government servants themselves alone are exempted. That is a point that will also be considered by the Government.

Then there has been a criticism that medical officers receive bribes or illegal gratification from the public. The rules as regards X-rays which were brought specially when the X-ray Department was started in the General Hospital, Ernakulam, were the same as those existing in the X-ray Department of the Government of Madras. Out of the income—derived from this source half goes to the Government for the maintenance of the Institution as well as the X-ray apparatus and the necessary chemicals. The other half is divided among the staff of the X-ray Department, because, unlike in other Departments no special allowance is given to the X-ray men for the special dangers and risks that they are subjected to in operating the X-ray apparatus. After all what are they getting? The extra remuneration does not come to so much as described here. Once in a quarter the whole staff gets only about Rs. 150—200. On the whole the X-ray staff gets about Rs. 800—900 during a year. From that you can imagine how much they get for the extra risk they have to undergo. There are instances where people had to lose their fingers and disfigure their faces on account of the operations of the X-ray apparatus. It is just to meet this extra risk that they are given this allowance that is derived from the well-to-do classes. Government do not pay them any extra allowance for doing these things. Then, as regards the charge that was levelled against the medical men in general, I know the same charge were levelled during the budget session. I had occasion to write to some of the hon'ble members who brought such allegations, but I am sorry to say that no one was able to substantiate a single charge.

Mr. A. V. Moothedan (*Chalakkudi*): I question that statement.

Mrs. A. N. Menon's amendment was put and lost.

Mr. M. K. Devassy's amendment was put and carried.

The resolution as amended was put and carried.

NON-OFFICIAL RESOLUTIONS.

1. Abolition of the post of the Magistrate in Chittur.

Mr. A. Eachara Menon (*Chittur-Rural*): Sir, my resolution runs thus: "*This Council recommends to the Government to give the Munsiff of Chittur second-class powers of Magistrate and abolish the post of the Magistrate there.*"

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The Magistrate of the place has no work for more than an hour. For the last 13 years there had been an average of 230 cases in a year in which half the number will be ex-parte, I mean undefended. Out of the remaining, half the number will be settled out of court. In fact the Magistrate comes to the Bench at about half past eleven and he will not be seen on the Bench at half past twelve.

With regard to the Munsiff, the Munsiff has work only for 3 hours a day. All the rest of the day he has to sit there till 5 O'clock so that he may sign the registers for the day. That has been the practice hitherto. It has been said that the Government is spending a good lot of money for nothing. There is no use of having a Magistrate and a Munsiff there. There is no work. If the Government do not agree with my proposal I have no objection. Money is being spent for nothing. I understand that the question was referred to the Magistrate who reported that he had enough work there. The Munsiff being new I do not say what he would have said. I may say that the Government should have referred this matter to the High Court. I am sure that the High Court must have known the facts. I think the High Court must have been influenced by the Vakils. If the Government even after knowing that there is no sufficient work for both Magistrate and the Munsiff, are not pleased to accept my resolution I have no objection.

മിസ്സിസ്സ് തങ്കമ്മ എൻ. മേനോൻ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ചിറ്റൂർ റൂറൽ മെമ്പർ അവർകൾ അവതരിപ്പിച്ച ഈ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുവാൻ സാധിക്കാതെ എഴുക്കേണ്ടിവന്നതിൽ ഞാൻ വളരെ വ്യസനിക്കുന്നു.

ചിറ്റൂർ താലൂക്കിൽനിന്നുതന്നെ ഇതിനെപ്പറ്റി പലേ ആക്ഷേപങ്ങളും വന്നിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നത്. ആ താലൂക്കിലുള്ള ആളുകളുടെ മുറവിളിതന്നെ ഗവൺമെൻറിൽനിന്ന് അവർക്ക് ഒന്നും ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നില്ല എന്നാണ്. അങ്ങിനെയിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിയ്ക്ക് ചിറ്റൂരിലെ സ്വദേശിയായ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചിറ്റൂർ റൂറൽ മെമ്പർ അവർകൾ തന്നെ കൊച്ചി ഗവൺമെൻറിൽനിന്ന് അവർക്ക് കല്പിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളതായ മജിസ്ട്രേട്ടിനെ അവിടെനിന്നു മാറ്റണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നതിൽ ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെടുന്നു. കൊടുങ്ങല്ലൂർ താലൂക്കുപോലെ ചിറ്റൂർ താലൂക്ക് അത്ര ചെറിയതായ ഒന്നല്ല. എന്നുതന്നെയല്ല അവിടെ ഉൾനാടുകളിൽ അക്ഷരാഭ്യാസമില്ലാത്തവർ വളരെ കൂടുതൽ ഉള്ളതുകൊണ്ടു് കൊലക്കേസ്സുകൾ ധാരാളം ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് മജിസ്ട്രേട്ടിനെ അവിടെനിന്നു മാറ്റണമെന്ന ഈ പ്രമേയത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പിൻവലിക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം: മജിസ്ട്രേട്ട് കോട്ട് അവിടെ വേണ്ട എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. മുൻസീഫിനു് മജിസ്ട്രേട്ടധികാരം കൂടി കൊടുക്കണമെന്നേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ.

മിസ്സിസ്സ് തങ്കമ്മ എൻ. മേനോൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ചിറ്റൂർ റൂറൽ മെമ്പർ ഈ പ്രമേയത്തെ നിർബ്ബന്ധമായി പാസ്സാക്കുന്ന പക്ഷവും ഗവൺമെൻറ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതിനെ സ്വീകരിക്കുന്ന പക്ഷവും ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ മെമ്പരുടെ അനുവാദപ്രകാരം താലിൽക്കാ മജിസ്ട്രേട്ടധികാരം കൊട്ടത്താലും മുൻസീഫിനു് മജിസ്ട്രേട്ടധികാരം കൊടുക്കരുതെന്നു് ഞാൻ ഈ സഭയോടപേക്ഷിക്കുന്നു. (ഹിയർ, ഹിയർ). ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നു.

Mr. K. R. Viswambharan (*Ezhuvas-Talappalli*): I second the resolution.

Mr. T. V. Subramania Ayyar (*Nemmara*): I rise to oppose the resolution moved by the hon'ble member for Chittur-Rural. I want to remind the House that there was even a Magistrate Court at Nemmara which was subsequently abolished by the Government though there was much agitation. I do not wish to place that responsibility on the hon'ble the member for Chittur who has moved the present resolution; but in any event I fail to understand the motive behind this resolution at all.

Mr. A. Eachara Menon (*Chittur-Rural*): Absolutely no motive.

Mr. T. V. Subramania Ayyar (*Nemmara*): The word motive does not contain any sinister meaning. The intention behind the move is what is called motive and nothing bad is insinuated. What I wish to draw the attention of this House is the fact that the hon'ble member is so anxious to help the Government and as a piece of retrenchment he brings forward this proposal.

Mr. A. Eachara Menon (*Chittur-Rural*): Yes, that is the fact.

Mr. T. V. Subramania Ayyar (*Nemmara*): If that is so the Government is capable enough to take care of itself and they will be the first to bring forward such a resolution if there was actually any necessity for it. It is only a piece of argument. The hon'ble member has been for long in this House to understand an argument from a statement of fact which need not be at once accepted by him. Therefore I submit that if it is intended as a piece of retrenchment there are better persons to take care of it. I do not say that the hon'ble member for Chittur-Rural should not and will not help the Government in a piece of legislation which will help them to reduce the expenditure in that taluk. But what I am stating is that they can take care of themselves and unless it be that he is so anxious to help the Government by the abolition of a post I do not understand why such a resolution should be brought, or it may be that he is not satisfied with the present incumbents who are holding office in the place. I do not again mean anything sinister. If it is the intention behind

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

this resolution, that they are not doing their work to his satisfaction or to the satisfaction of the litigant public, the best course will be not to move such a resolution but to see that proper representations are made by the persons who are most seriously affected, viz., the litigant public and the lawyers.

Mr. A. Eachara Menon (*Chittur-Rural*): Fine deductions!

Mr. T. V. Subramania Ayyar (*Nemmara*): There is nothing to be deducted. So, it cannot be that either.

Then again, so far as I know, though I have not had the honour of representing the Chittur Town or the Chittur-Rural, in this House, I am also acquainted with the place. To my knowledge several cases both criminal and civil are going up from Nemmara to Chittur, and if I may claim credit for that, Nemmara is notoriously litigous and most of the litigation go from Nemmara. Having known that fact and also the delay in litigation and the eternal complaint of the litigant public and the lawyers that 'justice delayed is justice denied' this amalgamation of the two offices into one will increase the delay in litigation, so much so no benefit at all would be derived to the public. On that ground also, I wish to oppose the resolution.

Then again, there are 230 cases or so. Of course, he was using the expression that several cases were ex-parte. What I mean to say is, he said with all the frankness for which he is so noted that in most of the cases the accused are undefended. As my own little experience goes, in criminal cases, an undefended case is more difficult than a defended case, because the benefit of the doubt should be given to the accused in undefended cases and the formalities of the Criminal Procedure Code are such that criminal courts take a long time. Especially in Cochin State, the procedure takes a long time and for all these reasons and many more which I do not wish to express now for want of time, I oppose the resolution proposed by the hon'ble member for Chittur-Rural. And I do hope that the House will give what little respect that is due to the opposition which I have now raised and reject the resolution unanimously.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): I rise to oppose the resolution moved by the hon'ble member for Chittur-Rural. In doing so, I do not for a moment mean any insinuation to the hon'ble member. Nor do I want to say that it is directed either in favour of any Munsiff or against any Magistrate. I think he would have been actuated by the pious motive of proving that the people belonging to his locality are not habitually accustomed to commit any crime. Whatever that be, I am against

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the amalgamation of the Civil work and the Criminal work. For, one of the main reasons that prompt me to hold that view is that if there is any particular quality in the courts of Cochin especially with regard to the Criminal courts which is being appreciated not only in Cochin but even in other States, it is that cases that go to Criminal courts in Cochin are disposed off much earlier than either in the neighbouring States or even in British. The one result of this sort of amalgamation found in Travancore where revenue officers are given magisterial powers is that once a case is instituted in a criminal court for several years the case is being dragged on. It is not unusual that most of the complaints that come in Criminal courts are vexatious complaints which are very often discharged. I think it is gross injustice that we do to the public to make them come to court on vexatious charges, and to remain under the criminal law for more than two years for a proper adjudication of the matter. For these reasons, therefore, Sir, I am always against any proposals for the amalgamation of the Civil work and the Criminal work. I would further think that this is not the proper way of effecting retrenchment. No doubt, as expenses of the Government are getting more and more top-heavy year after year, the question of retrenchment is facing us. I am one of those who think that we should go into the question deeply and seriously, but I am against this sort of method. The proper method of effecting retrenchment in the State is by appointing a Committee and that Committee going into the question of retrenchment in offices as a pan-state scheme and seeing into the possibilities of eliminating any office. This sort of isolated method of picking up a certain office I certainly think is not a fair policy to be followed. I, therefore, oppose the resolution that has been brought by the hon'ble member for Chittur-Rural.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ചിറ്റൂർ റൂറൽ മെമ്പർ അവർകൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. അനുകൂലിക്കുന്നതിന്റെ എഴുന്നേറ്റതോടുകൂടി എനിയ്ക്കു് ലേഡിമെമ്പർ പറഞ്ഞതിനും അണ്ണൂർ മെമ്പർ പറഞ്ഞതിനും ചില മറുപടികൾ പറയാനുണ്ടു്. അണ്ണൂർ മെമ്പർ ബ്രിട്ടീഷു് ഇൻഡ്യയിലെ ക്രിമിനൽ കേസ്സു് നടപടികളെ പറ്റി നല്ലപോലെ മനസ്സിലാക്കീട്ടില്ലെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്. നമ്മുടെ കോടതികളിൽ ഒരു ക്രിമിനൽ കേസ്സു് അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ മുന്നിൽ ഒന്നു സമയംകൊണ്ടു് ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലെ ഒരു കേസ്സു് അവസാനിക്കുന്നുണ്ടു്. അണ്ണൂർ മെമ്പർ നമ്മുടെ രാജ്യത്തില്ലാത്ത ഒരാളായതുകൊണ്ടു് (അദ്ദേഹം തിരുവിതാംകൂറിനോടു് കുറച്ചടുത്തു പരിചയമുള്ള ഒരാളായതുകൊണ്ടു്) അദ്ദേഹത്തിനു് അവിടത്തെ സംഗതികളെ മാത്രം ഗ്രഹിച്ചു അതുപോലെയാണു് ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിലെ സമ്പ്രദായങ്ങൾ എന്നു തോന്നുന്നതാണു്.

തിരുവിതാംകൂറിൽ സിവിൽ അധികാരവും ക്രിമിനൽ അധികാരവും ക്ല

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ടി ആക്കം ഉള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല. ക്രിമിനൽ അധികാരവും റവന്യൂ അധികാരവും കൂടി ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുണ്ട്.

കൊടുങ്ങല്ലൂരിൽ മജിസ്ട്രേട്ടധികാരവും മുൻസീപ്പധികാരവും ഒന്നിച്ചു നടത്തിതുടങ്ങിയിട്ട വളരെ കാലമായി. നിവൃത്തിയുള്ളിടത്തോളം മജിസ്ട്രേട്ടധികാരവും മുൻസീപ്പധികാരവും ഒരാൾക്കുതന്നെ കൊടുക്കുന്നതാണ് ജനങ്ങൾക്കു കൂടുതൽ ന്യായപാലനത്തിനും നല്ലത്. അതുകൊണ്ട് ചിറയൂരിലെ മുൻസീഫ് കോടതിക്കു മജിസ്ട്രേട്ടധികാരവും കൂടി കൊടുക്കുന്നതു വളരെ ഉചിതമായിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ലേഡി മെമ്പർ പറഞ്ഞപോലെ ചിറയൂർ താലൂക്കു കൊലക്കേസ്സുകളും മറ്റും ധാരാളം നടക്കുന്ന സ്ഥലമാണെന്നായിരുന്നു ഞങ്ങളുടെ വിശ്വാസം. എന്നാൽ മിസ്റ്റർ ഈച്ചരമേനവന്റെ പ്രമേയംകൊണ്ട് അവിടെ ക്രിമിനൽ കേസ്സുകൾ കുറവാണെന്നു പറഞ്ഞതിൽ ഞങ്ങൾ സന്തോഷിക്കുന്നു. എന്റെ നിയോജക മണ്ഡലത്തിലേക്കു ഒരു മുൻസീഫ് കോടതി സ്ഥാപിച്ചുകിട്ടണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെട്ടുതുടങ്ങീട്ടു് വളരെ നാളായി. എന്നാൽ ആവശ്യമില്ലാത്ത സ്ഥലത്തുനിന്നും കോടതികൾ എടുത്തുകളഞ്ഞു് അതു് ആവശ്യമുള്ളിടത്തു സ്ഥാപിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നാണ് എന്റെ അപേക്ഷ. കൊച്ചിയിലും, എറണാകുളത്തും, തൃശ്ശിവപേരൂരും മജിസ്ട്രേട്ടകോടതിയും മുൻസീഫ് കോടതിയും വെവ്വേറെ ആവശ്യമുണ്ടായിരിക്കാം. എന്നാൽ ആവശ്യമില്ലാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ ഇതു രണ്ടും കൂടി ഒന്നാക്കുകയാണ് നല്ലതു് എന്ന അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. വടക്കാഞ്ചേരിയിലും കുന്ദംകുളത്തും വെവ്വേറെ ഓരോ മുൻസീഫ് മജിസ്ട്രേട്ടമാർ ഉണ്ടായിരുന്നാൽ ധാരാളം മതിയാകുന്നതാണ്. ലേഡി മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ മജിസ്ട്രേട്ടധികാരം താസിൽദാർക്കു കൊടുത്താൽ ന്യായപാലനം ശരിയാകുന്നതല്ല. താസിൽദാർമാർക്കു് നിയമപാണ്ഡിത്യം കുറവാണ്.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): Is the hon'ble member aware that there is a real move in British India to separate the magistracy from the revenue?

Mr. C. V. Iyyu (*Kunnamkulam*): There is a move to unite the civil and criminal courts together.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): I question the statement made by the hon'ble member? Will the hon'ble member be able to substantiate it?

Mr. C. V. Iyyu (*Kunnamkulam*): There has been a proposal in the Madras Council. Government have not accepted it.

മിസ്റ്റർ പുത്തൂർ അച്യുതമേനോൻ :—സർ, ഈ പ്രമേയത്തെകുറിച്ചുള്ള വാദപ്രതിവാദത്തിൽ പങ്കെടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഒന്നും സംസാരിക്കാതിരുന്നതു്. കൊടുങ്ങല്ലൂർ ഇന്നു് അശാന്തമായവിധം നടക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞതിനാൽ ഞാൻ പറയുകയാണ്. മുൻസിപ്പിന്നു മജിസ്ട്രേട്ടധികാരം കൊടുക്കുന്നതായാൽ വളരെ കുഴപ്പങ്ങൾ ഉണ്ടാവാൻ വഴിയുണ്ട്. കൊടുങ്ങല്ലൂരിൽതന്നെ അടുത്തുണ്ടായ ഒരു സംഭവം ഞാൻ പറയാം. മുൻസിഫ് കോടതി ശിപായിയുടെ പക്കൽനിന്നും ഒരു വാറണ്ടുപുള്ളി ചാടിപ്പോയി. അതിന്നു മജിസ്ട്രേട്ട മുമ്പാകെ ഹജ്ജി കൊടുത്തു. അതിന്നു എന്തൊരുമാപടിയാണ് അദ്ദേഹത്തിനു പറയേണ്ടതെന്നറിയാതെ വിഷമിക്കേണ്ടിവന്നു. കാരണം മുൻസിഫിന്റെ നിലയിൽ നോക്കുമ്പോൾ ശിപായിയുടെ കയ്യിൽനിന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പള്ളി ചാടിപ്പോയി എന്ന തീരുമാനിക്കണം. മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ നില യിൽ നോക്കുമ്പോൾ അതിനു നിവൃത്തിയുമില്ല. പോലീസ് റിപ്പോർട്ട് അ തിനനുവദിക്കുന്നില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ : അതുകൊണ്ടെന്താണ്?

മിസ്റ്റർ പത്തൂർ അച്യുതമേനോൻ : അതുകൊണ്ട് മുൻസിഫിന്റേയും മജിസ്ട്രേട്ടിന്റേയും കൂടി വേഷം ഒരാൾ കെട്ടുന്നതായാൽ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ട ണ്ടാവും എന്നു തെളിയിക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഇതു പറഞ്ഞതു്. ചി റയിൽ നിന്നു ഇതു് അബോളിഷ് ചെയ്യുന്നതിനു യാതൊരു അപേക്ഷയും വന്നിട്ടില്ല. എന്നതന്നെയല്ല നമ്മുടെ നിയമപരിപാലനത്തിനും ഒരു ഉപയോഗവും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. നേരെ മറിച്ചു നിയമദിഷ്ട്യാ നോക്കുമ്പോൾ ഇതനാശാസ്യവുമാണ്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട ചിറയിൻ കീഴ് മെമ്പർ അ വർകളുടെ അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. പക്ഷെ ഒരാൾക്കും ഇതുകൊണ്ടു് ഉപദ്രവം വരുന്നതു്. ബ്രിട്ടീഷിന്ത്യയിലെ സബ്ബ് കല ക്ടർക്കു സിവിലും ക്രിമിനലും അധികാരമുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ ടി. വി. സുബ്രഹ്മണ്യയ്യർ : ഇല്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ : ബ്രിട്ടീഷിന്ത്യയിലെ സബ്ബ് കലക്ടർക്കു സിവി ലും ക്രിമിനലും അധികാരം ഉണ്ടെന്നാണ് എന്റെ അറിവു്.

മിസ്റ്റർ സി. എ. കുഞ്ഞുണ്ണിരാജാ : അതു ശരിയാണു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ : വലിയ ലായർ അതു ശരിയാണെന്നു പറഞ്ഞ തുകൊണ്ടു എല്ലാ ലോയേഴ്സും ഇനി അടങ്ങിക്കൊള്ളണം. നമ്മുടെ അടുത്തുള്ള ബ്രിട്ടീഷ് കൊച്ചിയിലെ അനുഭവം ഇതാണു്. അവിടെ ഇതുകൊണ്ടു യാ തൊരു അപകടവും ഉണ്ടായതായി അറിയുന്നില്ല. എന്നതന്നെയല്ല ചി റയിൽ മുൻസിഫിനും മജിസ്ട്രേട്ടിനും പണിയില്ലാതെ ഉറങ്ങുന്നുണ്ടു് എന്നും പറയുന്നു. ആ സ്ഥിതിക്കു അവിടത്തെ മുൻസിഫിനു മജിസ്ട്രേ ട്ടധികാരവുംകൂടി കൊടുക്കുകയാണു് നല്ലതു്. ഇതുകൊണ്ടു് ഒരാളുടെ ജോലി പോകുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആ കാര്യം നോക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടു്. കുന്ദംകുളം മെ മ്പർ പറയുന്നു ഒരു മജിസ്ട്രേട്ട് കോടതി അവിടെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു്. അങ്ങി നെയാണെങ്കിൽ ഇതു അവിടേക്കു കൊടുത്താൽ കൊള്ളാം. ഇതുകൊണ്ടു് യാ തൊരു ദോഷവും വരാനില്ല എന്നണ് യാതൊരു നയമപാണ്ഡിത്യവുമി ല്ലാത്ത ഞങ്ങൾക്കു തോന്നുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു ഈ നിശ്ചയം സ്വീകരിക്കുന്ന തു് നല്ലതെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി : ചിറയിൻ കീഴ് മുൻസിഫ് കോടതിയിൽ എ ത്ര കേസ്സുണ്ടു്. മജിസ്ട്രേട്ട് കോടതിയിൽ എത്ര കേസ്സുകൾ ഉണ്ടു എന്നു പറ ഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

Mr. K. P. Kannan Nayar (*Secretary to Government*) : The Government will have to oppose this resolution. I shall give the comparative figures of the Cranganur and the Chittur courts. From the figures it may appear that there may not be justification for either an independent Munsiff at Chittur or an independent Magistrate there. The hon'ble member said

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

that he accepted the principle of the mover but the Government views it in a different light. In this connection, we have got the opinion of the Hon'ble Judges of the High Court who have been consulted with reference to this matter. The present proposal is not a new one. So far as this matter itself is concerned, it has a long history behind it. It will be seen that until the year 1095, there was a full-time Magistrate at Chittur. From 1095, that post was abolished and the District Registrar of the place was invested with magisterial powers also. In the year 1103, the Special Finance Committee was constituted. They went into this question also and they recommended that it was bad policy and the District Registrar should not be invested with magisterial powers, and that there should be a separate Magistrate for Chittur. The Judges of the Chief Court who had occasion to inspect the Munsiff's Court as well as the Magistrate's Court at Chittur also gave the opinion that it was bad policy to invest the Munsiff or the Registrar with magisterial powers and they also recommended that a separate Magistrate's Court should be established for Chittur. The Government accepted that view and orders were passed on the reports of the Special Finance Committee appointing a separate Magistrate for Chittur.

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas-Kanayannur*): What was the reason?

Mr. K. P. Kannan Nayar (*Secretary to Government*): I think it is better to read the opinion of the Judges of the High Court for the information of the House, as I cannot use better language than the Hon'ble Judges themselves. Their Lordships say—"It is wrong on principle to invest the Munsiff whose functions are purely judicial with the powers and duties of those who are responsible for the preservation of public peace of a taluk, who has to move about within his jurisdiction and get into touch with the prominent people of the locality. Very often, a Magistrate has to leave headquarters if there is any breach of peace when grave crimes are committed. He is also expected to attend important festivals where there is a large concourse of people. A Munsiff-Magistrate will not be able to discharge these functions without serious dislocation to his work. The case of Cranganur stands on a different footing. The area of the jurisdiction of that court is comparatively small, only 44 sq. miles whereas Chittur has got an area of 384 sq. miles. It is also within easy reach of the headquarters". The finances of the Cranganur Principality have also to be taken into account. The principality's finances will not admit of having a separate Magistrate. If the finances permitted, long before, there would

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

have been two officers in Cranganur each exclusively exercising the civil and criminal jurisdiction. But in view of the finances of the principality of Cranganur, Government are not in a position to do it. So that Government is not in a position to accept this resolution. On a principle, we have to oppose it.

Mr. A. Eachara Menon (*Chittur-Rural*): I had known that this was the reply from the Government. That was the reason that I did not make my whole speech.

With regard to the insinuations made by the members, I may have a word to say. I have not placed this proposition before this House, because I like one officer and dislike the other. I may assure you that the various officers will bear testimony to the fact that I have never disliked them. And those persons who said otherwise must have been taking advantage of their position as Legislative Council Members with the officers and they must have got good rebuffs from the officers. And I know some of them have. I have no idea of pressing the motion.

The resolution was, by leave, withdrawn.

2. Starting a lottery of the Goa type and utilise the proceeds for the poor.

Mr. Shabdai S. Koder (*Jews-nominated*): I beg to move the following resolution:—

"*This Council recommends to Government to start a State lottery of the Goa type and utilise the proceeds to house, feed and clothe the poor of the State, preference being given to the disabled ones*".

Mr. President, Sir, the problem of the poor and destitute of Cochin has come to the attention of this House more times than one. Some time back, a committee was appointed by Government to look into this question and after a very long delay the committee sent its report and no further action has been taken on it. Whatever be the recommendations of the committee, it is not possible even to touch the problem without adequate funds. And, in view of the inelastic nature of our revenue, it is practically impossible to allot any money from our general revenue. So we have to resort to some such schemes as the one that I propose now. In Goa, Orphanages are run, hospitals are maintained and schools are also conducted. If a private organisation can do all this, I am sure our Government can accomplish much more. In the beginning it may not be possible to get much profit. But in due course we will be

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly